



CIDESCO

COOPERACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN Y
DESARROLLO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN
EL SUROCCIDENTE COLOMBIANO.

INFORME TÉCNICO

N.6

CIDESCO JULIO

2020



ANÁLISIS¹ DEL PILAR DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y EDUCACIÓN PARA EL TRABAJO DEL INFORME COMPETITIVIDAD POR CIUDADES (ICC) 2020 Y LA COMPARACIÓN CON EL AÑO INMEDIATAMENTE ANTERIOR

“... Colombia se ubica como la cuarta economía más competitiva de la región. No obstante, el panorama en el 2020 ha cambiado y la crisis por el COVID -19 ha transformado las apuestas, proyectos y pronósticos de todo el planeta...”²

Como iniciativa del Comité Ejecutivo vigente y apoyo fundamental de todas las instituciones de educación superior asociadas a CIDESCO, en agosto del 2019, se comenzó a realizar de manera frecuente el Informe Técnico CIDESCO, en los cuales se han abordado diferentes temáticas de interés general para los directivos, profesores y colaboradores de toda nuestra comunidad.

En la primera versión del Informe Técnico, se planteó el análisis del pilar de educación superior y educación para el trabajo del informe de competitividad por ciudades del año 2019, el cual busco ilustrar y contextualizar de manera muy informativa las diferentes posiciones y puntajes de las cuatro (4) ciudades de nuestra región sur occidente.

En este Informe Técnico No. 6, nos enfocaremos en la versión 2020 del ICC, analizando no solo, el ranking del año en curso si no la evolución de un año a otro de nuestras ciudades principales en el Pilar No. 7 de Educación Superior y Educación Para el Trabajo. El ICC, no ha tenido mayores cambios, sigue midiendo la competitividad en cuatro focos³ divididos en 13 pilares, los cuales tienen una

¹ Editado por **Camilo Alberto Lezcano Yepes** del equipo de la Secretaria Ejecutiva de CIDESCO.

² Informe realizado a partir del Índice de Competitividad de Ciudades 2020 disponible en el Consejo Privado de Competitividad: <https://compite.com.co/indice-de-competitividad-de-ciudades/>

³ Los cuatro focos y trece pilares:

1. CONDICIONES HABITABLES: Pilar 1. Instituciones, Pilar 2. Infraestructura, Pilar 3. Adopción TIC, Pilar 4. Sostenibilidad ambiental.
2. CAPITAL HUMANO: Pilar 5. Salud, Pilar 6. Educación básica y media, Pilar 7. Educación superior y formación para el trabajo.
3. EFICIENCIA DE LOS MERCADOS: Pilar 8. Entorno para los negocios, Pilar 9. Mercado laboral, Pilar 10. Sistema financiero, Pilar 11. Tamaño del mercado.
4. ECOSISTEMA INNOVADOR: Pilar 12. Sofisticación y diversificación, Pilar 13. Innovación y dinámica empresarial





calificación por departamento de 0 a 10 según los indicadores utilizados en cada pilar, generando un ranking general de competitividad y uno por cada pilar.

Para este año en particular se destaca el incremento en el número de ciudades evaluadas de manera general, pasando de 23 en el año 2019 a 32 en el año 2020. Las ciudades incluidas son: Arauca, Inírida, Leticia, Mitú, Mocoa, Puerto Carreño, San Andrés, San José del Guaviare y Yopal.

Para efectos de este informe, solo se tendrán en cuenta los resultados del Pilar de interés principal de la Universidades (**Pilar 7**), y la posición y calificación de las ciudades: Cali, Popayán, Pasto y Quibdó.

El *Pilar 7. Educación superior y formación para el trabajo*, cuenta con la medición de 3 indicadores generales y 9 específicos:

1. Cobertura en Educación Superior	<ul style="list-style-type: none">1.1. Cobertura bruta en formación universitaria1.2. Graduados en posgrado1.3. Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica
2. Calidad en Educación Superior	<ul style="list-style-type: none">2.1. Puntaje pruebas Saber Pro2.2. Calidad de docentes de educación superior2.3. Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad2.4. Dominio de Segundo Idioma
3. Educación para el trabajo y Desarrollo Humano	<ul style="list-style-type: none">3.1. Proporción de estudiantes en IFDTH⁴ matriculados en instituciones certificadas3.2. Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral

A continuación, se podrá observar los resultados en puntaje (0 – 10) y posición en el ranking nacional por indicador (entre 32 ciudades) por cada una de las ciudades de la de la región individualmente en las Tablas 1, 2, 3 y 4, y un comparativo de los indicadores generales de las ciudades en la tabla 5.

⁴ Instituciones de Formación para el Trabajo y Desarrollo Humano.



Tabla 1. Resultados Indicadores⁵ Cali.

Cali		
Indicadores.	Puntaje (0 - 10)	Posición (Entre 32)
<i>Cobertura en educación superior</i>	3,16	19
Cobertura bruta en formación universitaria	3,99	22
Graduados en posgrado	3,15	16
Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	2,33	17
<i>Calidad en educación superior</i>	7,48	4
Puntaje pruebas Saber Pro	8,08	8
Calidad de docentes de educación superior	8,11	4
Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	5,82	9
Dominio de segundo idioma	7,90	4
<i>Educación para el trabajo y el desarrollo humano</i>	7,78	3
Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	7,67	5
Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	7,89	4

Tabla 2. Resultados Indicadores Popayán

Popayán		
Indicadores.	Puntaje (0 - 10)	Posición (Entre 32)
<i>Cobertura en educación superior</i>	8,48	2
Cobertura bruta en formación universitaria	10,00	1
Graduados en posgrado	5,43	5
Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	10,00	1
<i>Calidad en educación superior</i>	5,16	12
Puntaje pruebas Saber Pro	8,10	7
Calidad de docentes de educación superior	4,16	12
Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	4,42	14
Dominio de segundo idioma	3,95	14
<i>Educación para el trabajo y el desarrollo humano</i>	2,43	22
Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	1,67	19
Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	3,19	19

⁵ Todas las definiciones del cálculo de los indicadores se pueden encontrar a partir de la página 174 del Índice Departamental de Competitividad 2020 disponible en: <file:///D:/Users/Usuario/Downloads/Libro-ICC 2020 VF.pdf>

Tabla 3. Resultados Indicadores Pasto.

Pasto		
Indicadores.	Puntaje (0 - 10)	Posición (Entre 23)
<i>Cobertura en educación superior</i>	4,29	11
Cobertura bruta en formación universitaria	8,19	5
Graduados en posgrado	3,60	11
Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,07	27
<i>Calidad en educación superior</i>	4,93	14
Puntaje pruebas Saber Pro	8,17	5
Calidad de docentes de educación superior	3,55	15
Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	4,16	15
Dominio de segundo idioma	3,85	16
<i>Educación para el trabajo y el desarrollo humano</i>	3,62	19
Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	4,42	16
Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	2,81	23

Tabla 4. Resultados Indicadores Quibdó

Quibdó		
Indicadores.	Puntaje (0 - 10)	Posición (Entre 23)
<i>Cobertura en educación superior</i>	4,71	8
Cobertura bruta en formación universitaria	9,70	3
Graduados en posgrado	3,80	8
Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,64	31
<i>Calidad en educación superior</i>	0,82	31
Puntaje pruebas Saber Pro	0,00	32
Calidad de docentes de educación superior	2,14	21
Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,22	26
Dominio de segundo idioma	0,93	30
<i>Educación para el trabajo y el desarrollo humano</i>	0,00	32
Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	32
Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	0,00	32



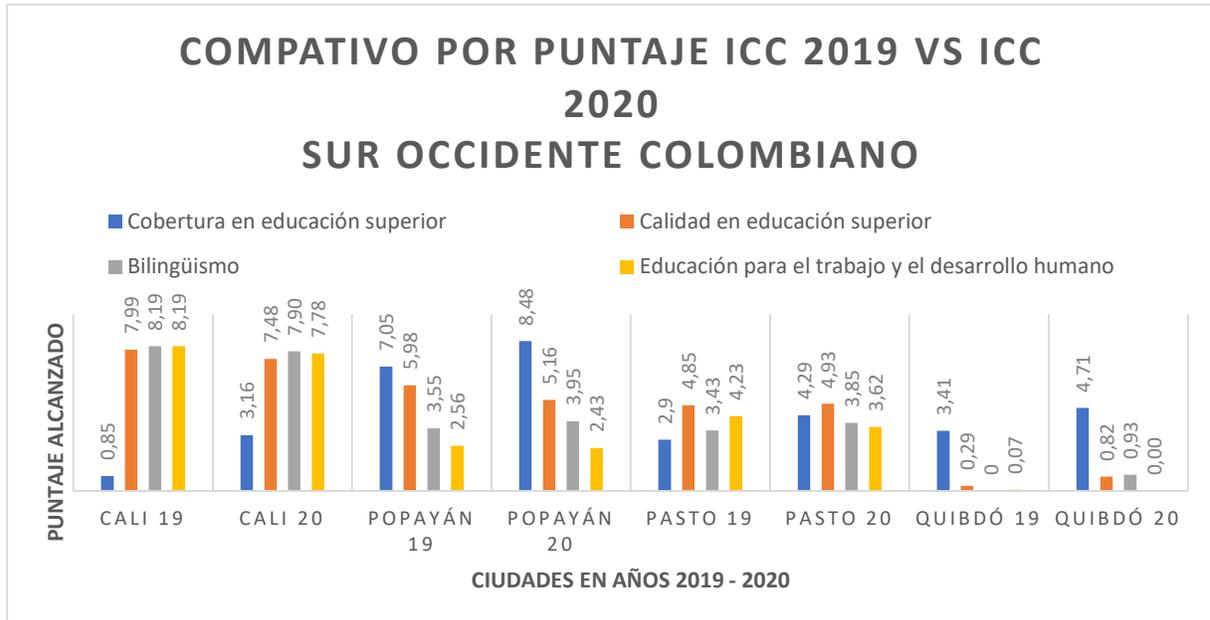
Tabla 5. Comparativo entre los indicadores generales por ciudad. ⁶

INDICADORES	<i>Cali</i>		<i>Popayán</i>		<i>Pasto</i>		<i>Quibdó</i>	
	<i>Puntaje (0 - 10)</i>	<i>Posición (Entre 32)</i>						
<i>Cobertura en educación superior</i>	3,16	19	8,48	2	4,29	11	4,71	8
<i>Calidad en educación superior</i>	7,48	4	5,16	12	4,93	14	0,82	31
<i>Bilingüismo</i>	7,90	4	3,95	14	3,85	16	0,93	30
<i>Educación para el trabajo y el desarrollo humano</i>	7,78	3	2,43	22	3,62	19	0,00	32

⁶ Se agrega el Bilingüismo como indicador general, como en el ICC.



Grafico 1. Comparación entre los departamentos de la región suroccidente de los indicadores de competitividad del Pilar 7



El grafico 1, muestra los puntajes de las ciudades en los distintos indicadores del Ranking General de Competitividad en Educación Superior y Formación para el Trabajo en los años 2019 y 2020 para observar la evolución de un año a otro. Aunque los cambios, no son muy significativos, se destaca el progreso de las ciudades en el indicador de Cobertura en educación superior, ya que todas, sin excepción crecieron en este indicador.

Tabla 6. Posición Ranking General Pilar No. 7 - Competitividad en Educación Superior y Formación para el Trabajo⁷

Posición Ranking General – Competitividad en Educación Superior y Formación para el Trabajo			
<i>Capital</i>	<i>Posición 2019</i>	<i>Posición 2020</i>	<i>Evolución 2019 - 2020</i>
Cali	5	7	↓ -2
Popayán	11	10	↑ 1
Pasto	13	16	↓ -3
Quibdó	23	27	↓ -4

⁷ Se debe tener en cuenta el ingreso de 9 ciudades en el ICC del año 2020 (Arauca, Inírida, Leticia, Mitú, Mocoa, Puerto Carreño, San Andrés, San José del Guaviare y Yopal).

Conclusiones:

Si bien no son grandes los cambios, sí se evidencia **un deterioro de la competitividad de la educación superior en la región**, pues casi todas las ciudades caen en el ranking nacional. Situación que como región nos debe invitar a buscar formas para ganar el terreno relativo que se ha ido perdiendo.

Cali: cae en todo menos en cobertura

Del análisis de ICC 2020 con respecto al 2019 muestra un **deterioro general en los valores absolutos (calificación de los indicadores) y en el puesto en el ranking**. En el Caso de la capital del Valle ha tenido una caída en calidad, bilingüismo y de la educación para el trabajo (combina empleabilidad de egresados Sena y matrícula en IES certificadas). En lo único que se ha crecido es en cobertura de educación Superior Universitaria. Por ello, **pierde dos puestos en el ranking nacional pasando de 5º al 7º puesto**.

Por encima de Cali se encuentran las siguientes ciudades: (1) Bogotá DC, (2) Manizales, (3) Medellín, (4) Bucaramanga, (5) Tunja y (6) Armenia⁸.

Popayán: sube en cobertura universitaria

Sube en el ranking general del 11º al 10º puesto. Gracias a la buena evolución en la cobertura de educación superior y en el indicador combinado de la educación para el trabajo. En los otros indicadores de bilingüismo y calidad, tuvo un retroceso.

Sobre Pasto: mejora, pero cae.

Sin tener un deterioro en indicadores en valor absoluto, pues sube en cobertura, calidad y bilingüismo, **cae en el ranking nacional en tres puestos** y se ubica de 16 del país. ¿Por qué? Debido al buen desempeño de otras ciudades. En estos rankings relativos, no solo se depende de la evolución propia sino del desempeño de los otros, especialmente de los que están cerca del puesto de la ciudad que se analiza.

Sobre Quibdó: mejora, pero cae también.

Experimentando mejoría en cobertura, calidad y bilingüismo, cae 4 puestos en el ranking.

⁸ Se puede visualizar el ranking completo en la **Grafica No. 11**, página 39 del ICC 2020.

INFORME TÉCNICO CIDESCO JULIO 2020



CIDESCO

